# Der Periodenbau

bei

# Cicero und Livius.

---

*Eine von der philosophischen Facultät der Universität Rostock genehmigte Promotionsschrift*

von

**W. Kriebel,**
Rector der Knaben-Mittelschule zu Prenzlau.

---

**1873.**

Druck von A. Mieck in Prenzlau.

Cicero erkennt einen Unterschied und eine Aehnlichkeit zwischen der Sprache des Redners und der des Historikers an.

Or. ad Br. § 66: huic generi (sophistarum) historia finitima est, in qua et narratur ornate et regio saepe aut pugna describitur; interponuntur etiam contiones et hortationes; sed in his tracta quaedam et fluens expetitur, non haec contorta et acris oratio.

cf. § 37: sunt plura , . . . nominantur.

§ 42: Dulce orationis genus .... epidictico genere.

§ 207: Remotis igitur .... perfectis, absolutisque sententiis.

Quintilian, inst. or. X. 1. 31: Historia quoque alere orationem quadam uberi jucundoque suco potest. Verum] et ipsa sic est legenda, ut sciamus plerasque ejus virtutes oratori esse vitandas. Est enim proxima poëtis et quodammodo carmen solutum. cf. X. 2, 21.

Den Unterschied in der Sprache des Redners und des Historikers leitet Cicero aus den grösseren materiellen Kenntnissen und aus einer gediegeneren formellen Ausbildung des ersteren ab. Um die erstere dieser beiden Forderungen zu erfüllen, muss der Redner Philosoph sein und als solcher das Gebiet der Logik

Or. § 113: Esse igitur perfecte eloquentis puto, non eam solum facultatem habere, quae sit ejus propria, fuse lateque dicendi, sed etiam vicinam ejus ac finitimam dialecticorum scientiam assumere. cf. § 115: Begriffe, Urtheile, Schlüsse.

der Ethik

§ 118: Nec vero dialecticis modo sit instructus, sed habeat omnes philosophiae notos et tractatos locos. Nihil enim de religione, nihil de morte, nihil de pietate, nihil de cari-

tate patriae, nihil de bonis rebus aut malis, nihil de virtutibus aut vitiis, nihil de officio, nihil de dolore, nihil de voluptate, nihil de perturbationibus animi et erroribus .... nihil inquam sine ea scientia, quam dixi, graviter, ample, copiose dici et explanari potest.

und der Metaphysik beherrschen.

§ 119: Quem etiam (oratorem) quo grandior sit et quodammodo excelsior ne physicorum quidem esse ignarum volo.

Er muss Rechtsgelehrter

§ 120: Jus civile teneat.

und Historiker sein.

§ 120: Cognoscat etiam rerum gestarum et memoriae veteris ordinem.

Eine solche Fülle des Wissens hat Cicero nach dem Urtheile Quintilians besessen und in seiner Sprache zum Ausdruck gebracht.

instit. or. X. 1. 108: Mihi videtur M. Tullius, quum se totum ad imitationem Graecorum contulisset, effinxisse vim Demosthenis, copiam Platonis, jucunditatem Isocratis.

Dieses Mehr an Wissen ist es aber nicht allein, was den Redner vom Historiker unterscheidet, sondern und vornehmlich die Form seiner Sprache.

Er muss es verstehen, durch eine milde, liebliche, Wohlwollen erweckende Sprache sich dem Wesen, den Sitten und Gewohnheiten der Zuhörer anzuschliessen; er muss im Stande sein, durch eine heftige, feurige, gereizte Sprache die Leidenschaften der Zuhörer aufzustacheln.

§ 128: Duo sunt, quae bene tractata ab oratore admirabilem eloquentiam faciant: quorum alterum est, quod Graeci ἠθικόν vocant,, ad naturas et ad mores et ad omnem vitae consuetudinem accommodatum, alterum, quod iidem παθητικόν nominant, quo perturbantur animi et concitantur, in quo uno regnat oratio. Illud saepius come, jucundum, ad benevolentiam conciliandam paratum: hoc vehemens, incensum, incitatum.

Da nun Cicero ausspricht, dass der Redner zu dieser formellen Vollkommenheit gelangt durch Anwendung von Tropen und Figuren (§ 134 ff.), die er die Licht- und Glanzpunkte der Rede nennt (§ 135: orationis lumina et quodammodo insignia; § 181: orationis quasi formae et lumina),

durch Wortstellung

§ 140: Sed haec nisi collocata et quasi structa et nexa verbis ad eam laudem quam volumus, adspirare non possunt.

durch Satzstelluug und Satzverbindung

§ 164: Nec solum componentur verba ratione, sed etiam finientur.

und durch Anwendung des Rhythmus

§ 168: Ergo et hi numeri sint cogniti et genus illud tertium explicetur quale sit, numerosae et aptae orationis. cf. § 174.

so wollen wir in der folgenden Abhandlung mit etwas veränderter Reihenfolge die Satzstellung und Satzverbindung in der Sprache des Cicero und des Livius vergleichen und dann untersuchen, wie und in welchem Masse die Figuren und der Rhythmus zur Geltung kommen.

## I. Die Satzstellung und Satzverbindung.

Es giebt zwei Hauptregeln für die Stellung der Glieder zusammengesetzter Sätze:

1. Der Satz, welcher das der Zeit oder dem Gedanken nach Frühere ausdrückt, hat den Vortritt;
2. Subordinirte Sätze stehen in möglichster Nähe des Wortes des regierenden Satzes, dessen Begriff sie erweitern, oder welches sie vertreten.

Diese Regeln gelten auch im Allgemeinen für die Satzstellung bei Cicero und Livius.

Nach Regel 1. stehen nach dem regierenden Satze Consecutiv- und Final-Sätze, indirekte Fragen und die Temporal-Sätze mit dum, donec, quoad, die einen bestimmten Zeitraum antecipiren. Vor demselben stehen die übrigen Temporal-Sätze, die Causal-Sätze, die Comparativ (Proportional)-, Concessiv- und Conditional-Sätze.

Nach Regel 2. werden gestellt: die Relativ-Sätze und die Sätze, welche mit dem übergeordneten Satze durch die Conjunction quod verbunden sind und dazu dienen, ein darin enthaltenes Pronomen demonstrativum oder Substantivum zu erklären (cf. Zumpt, § 630, Schmitt-Blanc, § 411. a. b.), ferner Sätze mit der attributiven Participial-Konstruction.

Der Ablativus absolutus steht da, wo der Nebensatz, an dessen Stelle er steht, seinen Platz finden müsste. Der Accusativ cum Infinitiv steht nach dem regierenden Verbum. Beispiele hierzu finden sich in so reicher Anzahl, dass es übrig erscheint, solche hier besonders anzuführen.

So wenig aber in der regelmässigen Satzstellung sich ein characteristisches Abweichen der zwei Autoren von einander nachweisen lässt, eben so wenig unterscheidet sich der eine von dem anderen in der Inversion.

Das Streben nach Deutlichkeit und Anschaulichkeit haben bei Beiden die Inversion zur Folge gehabt, die je nach der Lebendigkeit oder dem Ernst der Sprache sich häuft oder mindert.

Auch hier giebt es der Beispiele so viele, dass es genügen wird, einige angeführt zu haben.

### Folge- und Absichts-Sätze.

*Cicero*: p. Sest. 4, 11: ut illius temporis atrocitatem recordari possitis, audite literas etc.

div. in Caec. 10: ex pecunia ne qua deductio fieret, tua potestas erat. de N. D. 2. 13: ceteris naturis multa externa, quominus perficiantur, possunt obsistere.

*Livius*: I. 26: Itaque, ut caedes manifesta aliquo tamen piaculo lueretur, imperatum patri est. etc.

II. 56: Nec, quae una vis ad resistendum erat, ut intercederet, aliquis ex collegio adduci posset.

IX. 26: Sed quoniam quidam nobiles homines ne causam dicerent, in praesidia adversariorum confugerunt etc.

### Indirecte Fragen.

*Cicero*: Tusc. I. 22: Qualis sit animus, ipse animus nescit.

Fin. 3, 22, 73: Haec quam vim habeant, videre nemo potest.

*Livius*: I. 46: Tarquinius Superbus Prisci Tarquinii regis filius neposen fuerit, parum liquet.

III. 27: Ouid quaeque nox aut dies ferat, incertum est.

### Temporal-Sätze.

*Cicero*: Tusc. I. 4, 7: Ut nuper tuum post decessum in Tusculano, quum essent complures mecum familiares, tentavi, quid etc.

Fin. 3, 20, 66: Membris utimur, priusquam didicimus, cujus ea utilitatis causa habeamus.

*Livius*: II. 25: Fugientibus, quoad insequi pedes potuit, terga caesa.

III. 60: Tandem fatigati stando, ac nequicquam exspectando certamen, Aequi Volscique, postquam concessum propemodum de victoria credebant, pars in Hernicos, pars in Latinos praedatum abeunt.

IV. 49: Auxit eam iram, postquam revertit, audita vox.

### Causal-Sätze.

*Cicero*: Tusc. I. 22: Dicaearchus quidam et Aristoxenes, quia difficilis erat animi, quid aut qualis esset, intelligentia, nullum omnino animum esse dixerunt.

Tusc. I. 8: Sed quoniam coegisti, ut concederem, qui mortui essent, eos miseros non esse, perfice etc.

*Livius*: XXXI. 45: Attalus Romanique, quum Piraeum primo ab Hermione petissent, paucos ibi morati dies, navigant a Piraeo Andrum.

XXXVIII. 9: Adversus quae legati, et quia gravia erant, et quia suorum animos indomitos ac mutabiles noverant, nullo reddito responso, domum regressi sunt.

### Conditional-Sätze.

*Cicero*: Tusc. III. 20, 49: Negat Epicurus jucunde posse vivi, nisi cum virtute vivatur.

Tusc. I. 2, 3: Nec tamen, si qui magnis ingeniis in eo genere extiterunt, non satis Graecorum gloriae responderunt.

de off. 1, 31: Aequabilitatem vitae servare non possis, si aliorum virtutem imitans omittas tuam.

*Livius*: IV. 38: Dataque mox terga hostibus forent, ni Sextus Tempanius praesenti animo subvenisset.

V. 5: Brevis enim profecto res est, si uno tenore peragitur.

*ibid:* Quis est, qui spondeat, eundem, si differtur bellum, animum postea fore?

### Concessiv-Sätze.

*Cicero*: de inv. 1, 4: Homines, quum multis rebus inferiores sint, hac re maxime bestiis praestant, quod loqui possunt.

Brutus § 25: Hoc sine ulla dubitatione confirmaverim, sive illa arte pariatur aliqua sive exercitatione quadam sive natura, rem unam esse omnium difficillimam.

*Livius*: IV. 15: Maelium jure caesum pronuntiavit, etiamsi regni crimine insons fuerit.

XXII. 49: Parte altera pugnae Paullus, quamquam primo statim proelio funda graviter ictus fuerat, tamen et occurrit, etc.

XXXIX. 47: Respondendum ad omnia juveni tum admodum Demetrio erat, quum haud facile esset, aut ea, quae objicerentur, aut quae adversus ea dicenda erant, memoria complecti.

### Relativ-Sätze.

*Cicero*: Lael. 22,: Virtuti opera danda est, sine qua amicitiam consequi non possumus.

de off. 2, 6: Male res se habet, quum, quod virtute effici debet, id tentatur pecunia.

Tusc. I. 22, 51: Nisi enim, quod nunquam vidimus, id quale sit, intelligere non possumus; certe, etc.

Tusc. I. 8, 15: Sed quoniam coegisti, ut concederem, qui mortui essent, eos miseros non esse, perfice, etc.

Parad. V. 1: cui quidem etiam, quae vim habere maximam dicitur, fortuna ipsa cedit.

*Livius*: IX. 17: tamen tanti regis ac ducis mentio, quibus saepe tacitis cogitationibus volutavit animum, eas evocat in medium.

I. 53: Vetant mirari, si, qualis in cives, qualis in socios, talis ad ultimum in liberos esset.

XXI. 18: et, quibus acciperent animis, iisdem se gesturos.

XXV. 16: hortatur, ut quod unum reliqum fortuna fecerit, id cohonestent virtute.

XXXIV. 46: Quae causa consuli cunctandi, eadem Gallis rei maturandae erat.

### Accusativ cum Infinitivo.

*Cicero*: Tusc. I. 10, 22: Aristoteles quum quatuor nota illa genera principiorum esset complexus, quintam quandam naturam censet esse.

Tusc. I. 9, 18: Sunt enim, qui discessum animi a corpore putent esse mortem. Sunt qui nullum censeant fieri discessum.

Or. § 19: M. Antonius disertos ait se vidisse multos.

Or. § 15: Siquidem etiam in Phaedro Platonis hoc Periclem praestitisse ceteris dicit oratoribus Socrates.

*Livius*: III. 38: Imperiumque ibi esse, ubi non esset libertas, indignabantur.

IV. 49: Qum inter oppugnationem praedam militis fore edixisset.

XXXVII. 18: Quos ubi exposuisse copias Elaeae, et tot classes in unum convenisse portum, Antiocho allatum est, tumulum quendam adversus Elaeam castris cepit.

Diese Beispiele, die sich leicht vermehren lassen, mögen genügen, um nachzuweisen, dass die Inversion an sich

zwischen der Sprache des Cicero und des Livius nicht ausmacht.

Eben so wenig aber lässt sich bei einem oder dem anderen Schriftsteller ein characteristischer Unterschied in der Anwendung der Transposition von Gliedern des Haupt- und Nebensatzes nachweisen. Beide haben mehr oder weniger das Streben, Perioden zu bilden, und eine Folge dieses Strebens ist die Transposition.

Am zahlreichsten ist die Art der Transposition, nach welcher das dem Haupt- und Nebensatz gemeinschaftliche Subject an die Spitze der Periode vor die Conjunction des Nebensatzes tritt.

*Cicero:* Tusc, V. 1, 3. Vereor enim, ne natura, quum corpora nobis infirma dedisset, animos quoque dederit, etc.

Tusc. V. 18, 54. Etenim ut stultitia etsi adepta est, quod concupivit, nunquam se tamen satis consecutam putat, sic, etc.

de inv. 1, 4, Homines, quum multis rebus inferiores sint, hac re maxime bestiis praestant, quod loqui possunt.

in Verr. 2, 7: Verres, simulac tetigit provinciam, statim Messana litteras dedit.

*Livius*: XXIV. 37. At illi, si ad consulem gravarentur mittere, sibi saltem darent populi concilium.

XXXI. 2. P. Aemilius consul in Gallia, quum audisset a Boiis ante suum adventum incursiones in agros sociorum factas, C. Oppium agrum Boiorum invadere jussit.

XXXII. 23. Ceteri populi Achaeorum, quum sententias perrogarentur, societatem cum Attalo ac Rhodiis praesenti decreto confirmaverunt,

XXXV. 37, Philopoemen quum omnia turbata metu invenisset, societati Achaeorum Lacedaemonios adjunxit.

XLV. 10. C. Popilius, postquam debellatum in Macedonia audivit, ad susceptam legationem peragendam navigare Aegyptum pergit.

Livius hat sogar eine solche Vorliebe für diese Art der Transposition, dass er, selbst wenn der Hauptsatz ein eigenes Subject hat, das Subject des Nebensatzes vor die Conjunction stellt.

I, 51. Ea quum una nocte perfecta essent, Tarquinius .. ait.

II. 28. Correpti consules quum, quid ergo se facere vellent percunctarentur, decernunt (sc. Patres).

XXIII. 17. Hannibal, spe potiundae Nolae adempta, quum

Acerras recessisset, Marcellus extemplo quaestionem habuit.

XXX. 1. Cn. Servilius Caepio et C. Servilius Geminus consules quum de re publica belloque et provinciis ad senatum retulissent, censuerunt Patres.

XXXVII. 12. Abydus quum per aliquot dies obsidionem tolerasset, magistratus eorum cum Livio de conditionibus tradendae urbis agebant.

XLV. 10. Victoriae Romanae fama quum pervasisset in Asiam, Autenor Cassandream inde trajecit.

Auch die von Cicero ziemlich häufig angewendete Transposition, nach welcher das Object des Hauptsatzes, welches zugleich als Subject des Nebensatzes erscheint, vorantritt, findet sich bei Livius.

*Cicero*: p. leg. M, 12, 35. Pompejus Cretensibus, quum ad eum legatos misissent, spem deditionis non ademit.

de off. 3. 31. L. Manlio, quum dictator fuisset, M. Pomponius, tribunus plebis, diem dixit.

Oder statt des Objectes eine adverbiale Erweiterung:

Or. § 51. Sed in his partibus, etsi graves atque magnae sunt, minus et artis est et laboris.

*Livius*: I. 54. Huic nuntio, quia, credo dubiae fidei videbatur, nihil voce responsum est.

Livius stellt auch hier wieder das Object des Nebensatzes vorauf, selbst wenn dasselbe als Subject zum Hauptsatz gehört, wo die Transposition sonst gewöhnlich andersartig ist.

I. 54. Sexto ubi, quid vellet parens patuit, primores civitatis interemit.

Ja er liebt diese Stellung sogar, wenn Subject und Object in Haupt- und Nebensatz verschieden sind.

II. 56. Huic actioni quum summa vi resisterent Patres, res certaminibus in annum extrahitur.

Eine andere Art der Transposition entsteht dadurch, dass die zum Verbum des Hauptsatzes gehörige Conjunction unmittelbar vor die Conjunction des Nebensatzes gestellt wird.

*Cicero*: Tusc. I. 41, 97. Quamobrem sive sensus exstinguitur, morsque somno similis est, dii boni! quid lucri est emori!

Tusc. V. 1, 2. Nam quum ea causa impulerit eos, qui primi .... se contulerunt, ut totos se .... collocarent:

profecto spe beate vivendi tantam in eo studio curam operamque posuerunt.

*Livius*: XXIV. 35. Sed postquam ab Hippocrate occupatae Syracusae erant, ipse haud vanus praesens monitor haud facile perpulerat, ut, etc.

XXIV. 41. Tamen, quia omnia circa hostium plena erant, cessere inde Romani propius pacata loca et ad montem Vitoriae castra communivere.

XXX. 31. Ceterum, quemadmodum superbe ac violenter me faterer facere, si prius quam in Africam trajecissem, te .... aspernarer: sic nunc, etc.

*ibid*: Proinde si quid ad ea adjicitur, est, quod referam ad consilium.

Besonders auffällig ist die Transposition des Relativ-Pronomens in Relativsätzen, denen ein anderer Satz untergeordnet ist. Das Relativpronomen tritt vor die Conjunction des untergeordneten Satzes und wird vom Verbum desselben regiert.

*Cicero*: de N. D. 3, 14. Heraclitum non omnes inter pretantur uno modo, qui quoniam intelligi noluit, omittamus.

Fin. 2, 20, 64. Aberat omnis dolor, qui si adesset, non molliter ferret.

*Livius*: XXI. 41. Quem nisi Saguntinum scelus agitaret, respiceret profecto, si non, etc.

XXX. 30. Agimus ii, quorum et maxime interest pacem esse, et qui quodcunque egerimus, ratum civitates nostrae habiturae sint.

Auch der Attraction des Relativ-Pronomens sei hier Erwähnung gethan, einer Satzverschränkung, welche im Deutschen nur durch Umstellung oder Einschiebung des Demonstrativ-Pronomens wiederzugeben ist.

*Cicero*: ad Att. 10, 87. Nos hoc confirmanus illo augurio, quo diximus.

*Livius*: I. 29. Raptim, quibus quisque poterat, allatis, jam continens agmen migrantium impleverat vias.

IV. 39. Quibus poterat sauciis ductis secum, ad urbem proximis itineribus pergit.

Wenn wir in Folgendem nun auch die Verschränkungen von Haupt- und Nebensatz prüfen wollen, so sehen wir von den Fällen ab, welche, wie Naegelsbach in seiner Stilistik p. 418, 421, 422 und 429 sagt, dem Deutschen und Lateinischen gemein sind, und nehmen nur auf die der

lateinischen Sprache eigenthümlichen Satzverschränkungen Rücksicht.

Bei einer eingliedrigen Periode ist, wenn man den Hauptsatz mit A, den Nebensatz mit a bezeichnet, die Stellung der Sätze dann folgende: aAa, oder aAaA, oder AaAa, oder endlich AaAaA.

Solche Verschränkungen finden sich nun ebenfalls bei Cicero und bei Livius.

Beispiele aus Cicero sind von Naegelsbach in genügender Anzahl angeführt. Ausser diesen mögen hier noch einige Platz finden:

Tusc. l. 9, 18. (Sunt enim) qui discessum animi a corpore putent esse mortem (AaAa).

Tusc. l. 9, 19. Empedocles animum esse censet cordi suffusum sanguinem (AaAa).

Tusc. l. 21, 49. Praeclarum autem nescio quid adepti sunt (aAa).

Or. § 18. M. Antonius disertos ait se vidisse multos (AaAa).

Or. § 15. Siquidem etiam in Phaedro Platonis hoc Periclem praestitisse ceteris dicit oratoribus Socrates (AaAaA).

*Livius XXXIX.* 47. Nihil horum neque Demetrium docere dilucide, nec se satis liquido discere ab eo senatus cum cerneret posse (aAa) quaeri jussit ab eo, etc.

*XXVIII.* 44. Hoc vide ne contumeliosum sit negare (aAa).

ibidem: Nec felicius Xanthippum Lacedaemonium Carthagini, quam me patriae meae sinerem natum esse (AaAa).

*XL.* 46. Quae periculum est, ne ex hac die nobis et rei publicae quam vobis graviores fiant (aAa).

*XLII.* 12. Quem infestissimum esse sensisset Romanis (aAa).

Wenn zu einem Hauptsatz zwei einander koordinirte Nebensätze gehören, so ist, wenn man den Hauptsatz mit A, die Nebensätze mit $a^1$ $a^2$ bezeichnet, die dem Lateinischen eigenthümliche Stellung: $a^1a^2A$.

Bei Cicero finden sich Beispiele in reichlicher Anzahl; vide Naegelsbach, Stilistik p. 422—425.

Ausser dem einen bei Naegelsbach aus Livius (XXX. 44) angeführten Beispiel, mögen noch folgende zum Beweise dafür dienen, dass auch der Livianischen Periode diese Satzstellung nicht fremd ist.

*XXI.* 18. Romani postquam Carthaginem venerunt, quum senatus datus esset, tum ex Carthaginiensibus unus, etc.

*XXVI.* 40. Per quos ut est facta fides, portam ad mare

ferentem Numidae quum occupassent, Romanos ad ipsum missos in urbem acceperunt.

*XXX.* 15. Quod ubi nuntiatum est Scipioni, ne quid aeger animi ferox juvenis gravius consuleret, accitum cum extemplo nunc solatur, etc.

*XXXIII.* 19. Philippus quum audisset, Dardanos superiora Macedoniae evastare, quamvis toto prope orbe terrarum urgebatur, tamen hostes oppressit.

XXI. 18, $a^1$ steht in der Construction des Ablativus absolutus:

His ita comparatis, ut omnia justa ante bellum fierent, legatos in Africam mittunt.

Ebenso II. 55:

Repulso lictore, ubi indignantium pro se acerrimus erat clamor, eo se in turbam confertissimam recipit.

In dem folgenden Beispiel sind beide koordinirten Nebensätze in den Hauptsatz eingeschaltet, also: $Aa^1a^2A$ und $a^1$ enthält das Gerundium an Stelle des Final-Satzes:

*XXVIII.* 43. Quae nunc retinendi mei causa, ut terribilia eadem videantur, verbis extolluntur.

Gehören zu einem Hauptsatz zwei Nebensätze, welche zu einander im Verhältniss der Subordination stehen, so hat der Lateiner, wie Naegelsbach nachweist, zehn vom Deutschen abweichende Arten der Satzverschränkung. Auch hier führt Naegelsbach wieder bei weitem zahlreichere Beispiele aus Cicero als aus Livius an. Ich glaube auch, dass sich dieselben, wenn man sich auf's Suchen legt, leicht vermehren lassen, z. B. Tusc. I. 22, 51, als Beispiel zu Naegelsbach, p. 430, No. 8:

$A\alpha aA$: Nisi enim, quod nunquam vidimus, id quale sit, intelligere non possumus, etc.

Doch meine ich, dass sich auch aus Livius mehr Beispiele, wenn auch nicht in solcher Fülle und vielleicht nicht für jeden Fall, finden lassen dürften.

So mag hier folgen Livius IV. 49 als Beispiel zu p. 432, No. 13, erste Nebenform $\alpha Aa\alpha$:

Eam magis adducor ut credam irae causam exercitui fuisse: und XXXI. 2 zu p. 430 No. 8: $A\alpha aA$, mit einem in a eingeschalteten dritten Nebensatze ($\beta$):

Qui (A), nisi quod populatus est Bojorum fines et cum Ingaunis Liguribus foedus icit ($\alpha$), nihil (a), quod esset

memorabile (β), aliud in provincia cum gessisset (a), Romam rediit (A).

Ferner XXVIII. 44 zu p. 432 No. 13, Nebenform 1: αAaα, mit der Abweichung, dass a noch einen Nebensatz (β) in die Mitte nimmt.

Hoc (α) vide (A) ne contumeliosum sit (a) concusso jam et paene fracto Hannibale (β) negare (a), posse P. Licinium consulem praestare (α).

Kühnast führt in seiner Livianischen Syntax noch eine, nach seiner Ansicht von Nägelsbach übersehene Art von im Deutschen unmöglicher Satzverschränkung an:

*Livius XL.* 46. De quibus causis hoc timeamus, multa succurrunt, quae dicerentur,

die sich nach seiner Meinung, wenn wir die Naegelsbachsche Bezeichnung festhalten, so gestaltet: αAa. Ich bin indess der Meinung, dass sich die Formel folgendermassen gestalten muss: αAaα, nämlich:

de quibus causis (α) hoc timeamus (A), multa succurrunt (a), quae dicerentur (α),

so dass diese Stelle ein Beispiel zu p. 432, erste Nebenform abgeben würde. Freilich würde dann, wenn man nicht succurrant lesen will, die Verbindung des Hauptsatzes mit dem ersten Nebensatze eine der Regel zuwiderlaufende Eigenthümlichkeit enthalten, wofür sich schwerlich anderweitige Beispiele finden lassen dürften.

So deckt auch das der Periode XXXVII. 19:

Eumenes (A) nec honestum esse (a) dicere (A), eo tempore de pace agi (α) etc.

zu Grunde liegende Gerippe AaAα keins der von Naegelsbach angeführten vollständig; und es ist die Frage, ob es als Nebenform zu p. 429 No. 4 zu betrachten ist, da es wohl gewagt sein dürfte, eine deutsche, der lateinischen kongruente Periode zu bilden. Ich bin aber mit Kühnast (p. 321) vollständig darin einverstanden, dass es sich nicht der Mühe lohnt, nachzusehen, ob sich diese Satzstellung schon bei Schriftstellern vor Livius findet, noch auch, wie oft sie Livius hat. Es kommt bei unserer Untersuchung über den Periodenbau des Cicero und Livius nicht sowohl darauf an, Spezialitäten aufzuspüren, als vielmehr die Uebereinstimmung oder Abweichung in den Grundformen nachzuweisen. Und ich glaube mit der Behauptung nicht fehl zu gehen,

dass die Livianische Periode, was die Satzverschränkung anlangt, sich nicht wesentlich von der Ciceronianischen unterscheidet.

Ich hoffe mich deshalb auch keiner Nachlässigkeit schuldig zu machen, wenn ich die von Kühnast p. 323 angeführten Einzelheiten und Spezialitäten in der Livianischen Periodenbildung unerwähnt lasse, da mir darin ein wesentlicher Unterschied der Ciceronianischen und Livianischen Periode nicht zu liegen scheint. — Ebenso wenig halte ich es für nothwendig, zu untersuchen, welchen von beiden Schriftstellern der Vorwurf mit mehr Recht trifft, die Sätze in einander „eingeschachtelt“ zu haben, ein Vorwurf, den Naegelsbach so entschieden von Cicero abwehrt (p. 437). Beide haben es in reichlichem Masse gethan. Man vergleiche die bei Naegelsbach p. 434 f. aus Cicero angeführten Stellen, und ausserdem noch Parad. VI. 2: Quis igitur, siquidem, ut quisque, quod plurimi fit, possideat, ita ditissimus habendus sit, dubitet, quin, etc., und p. Mil. 1, 3: simus, hortantur; de off. 3, 14, 58; contulisset, dictitabat; in Verr. 4, 39, 84: deportarent, imperavit mit den beiden ebendaselbst aus Livius XXIV. 8, XLII. 33 citirten Perioden, welchen ich noch folgende, allerdings mit weniger Zwischensätzen beifüge:

V. 8. Pauci reipublicae, huic atque illi, ut quos studium privatim aut gratia occupaverunt, adsunt.

*XXX.* 15. Nunc, quod temeritatem temeritate alia luerit, tristioremque rem, quam necesse fuerit, fecerit, leniter castigat.

*XXIII.* 8. Decius Magius, vir, cui ad summam auctoritatem nihil, praeter sanam civium mentem, defuit, restiterat.

*XXII.* 60, mit einem eingefügten Participialsatze: Sicut priore Punico bello Calpurnius Flamma trecentis voluntariis, quum ad tumulum eos capiendum, situm inter medios hostes, duceret, dixit, etc.

Auch das Voraufgehen von zwei Relativsätzen vor dem Hauptsatz, so dass das erste Relativ-Pronomen sowohl von dem zweiten, als auch von dem Demonstrativ-Pronomen des Hauptsatzes abhängig ist — (die doppelte Correlation nennt Naegelsbach p. 440 diese Verschiebung) — ist eine Spezialität, welche wir, zumal Naegelsbach Beispiele aus Cicero und Livius anführt, unerörtert lassen können.

Aber als Eigenthümlichkeit des Livianischen Periodenbaues ist die mannigfache Abwechslung in den Zeitbestim-

mungssätzen hervorzuheben. In der Periode z. B. I. 6: Numitor — ostendit, sind dem Hauptsatze vier untereinander koordinirte Nebensätze eingeschoben, welche mit dem Hauptsatz durch die attributive Participial-Construction, durch quum, postquam und den Ablativus absolutus verbunden sind. Oder XXVIII. 32: Scipio — professust est, wo ebenfalls vier Nebensätze mit dem Hauptsatz durch einen Ablativus absolutus, durch priusquam, wieder durch einen Ablativus absolutus und durch die attributive Participial-Construction verbunden sind. Oder XXVIII. 13: Scipio — pervenit, wo von fünf Nebensätzeen der erste durch quum, der zweite durch die attributive Participial-Construction (ratus), der dritte durch den Ablativus absolutus, der vierte wieder durch die attributive Participial-Construction und der fünfte durch das Gerundium verbunden sind. Ferner XXIII. 17: Itaque desperata — perfugerunt: ein Hauptsatz, vier Nebensätze, welche durch den Ablativus absolutus, ut, priusquam und die attributive Participial-Construction verbunden sind. Man vergleiche auch noch I. 16: Romana pubes — obtinuit mit drei Temporal- (Abl. abs. postquam; ubi) und einem Concessiv-Satz etc.

Bei weitem am häufigsten sind diese Zeitbestimmungssätze — und das ist eine weitere characteristische Eigenthümlichkeit der Livianischen Periode — mit dem Hauptsatz durch die Participial-Construction verbunden, so dass Beispielsweise, wie Kühnast p. 322 gezählt hat, bei Livius XXI. 5 auf zweihundert Wörter zwölf Participien und eine Anzahl (vier) Gerundien kommen, während Cicero im Catilina 1, 1 auf eine grössere Anzahl Worte nur sechs Participien und kein Gerundium gebraucht. Wenn es darauf ankommt, diese Vorliebe des Livius mit Zahlen klar zu machen, so verdient wohl besonders die Stelle aus der Rede des Hannibal (XXX. 30) Patris et patrui bis detraxisti angeführt zu werden, wo auf neunundsechzig Worte zehn Participien kommen, und es dürften sich leicht Beispiele finden lassen, namentlich in kürzeren Perioden, wo der Procentsatz der Participien ein noch auffälligerer ist. Dass bei einer solchen Häufung der Participialsätze das logische oder temporale Verhältniss nicht mehr die Reihenfolge der Sätze bedingt, beweisen namentlich die Perioden, in welchen eine Reihe von Participial-Constructionen asyndetisch aufeinander folgen. Ausser den von

Draeger, Syntax und Stil des Tacitus, p. 73 citirten Stellen I. 46: conciliata — divisa, und XXIV. 4: Quum exspirasset bis celebre führe ich noch die schon in anderer Beziehung citirte Stelle XXX. 30: consul creatus bis detraxisti und III. 3: vocato bis invenit an, wo durch die Häufung der Participial Constructionen mehrere nach einander folgende Thatsachen auf einen Zeitpunkt zusammengedrängt werden.

Die mancherlei Eigenthümlichkeiten des Livius bei Anwendung der Participial-Construction, z. B. der elliptische ablativus absolutus eines neutralen Particips:

XXIII. 14. Dictator M. Junius Pera, rebus divinis perfectis, latoque, ut solet, ad populum, etc;

man vergleiche die bei Kühnast p. 269 von Draeger entlehnte Sammlung solcher Participien und die Beispiele aus Cicero, welche Draeger, Syntax des Tacitus, p. 72 zusammenstellt;

ferner die 2 Mal bei Livius vorkommende Frageform im Participialsatz:

XXI. 30. Quid Alpes aliud esse credentes, quam, etc.

XXIV. 26. Quid obstantes libertati aut legibus?

dann den intransitiven Gebrauch des Participii:

XXVII 37. carmen canentes ibant; illa tempestate forsitan laudabile rudibus ingeniis, nunc abhorrens et inconditum, si referatur.

Cic. Tusc. III. 8, 17. motus animi appetentes;

und andere von Kühnast p. 268 ff. notirte Eigenthümlichkeiten übergehe ich aus dem oben angeführten Grunde und begnüge mich damit, darauf hingewiesen zu haben.

Was aber Kühnast (p. 325 Anmerkung) als eine Eigenthümlichkeit der Livianischen Periodenbildung bezeichnet: die Häufigkeit der Parenthese, das möchte ich dem Cicero gegenüber als eine solche nicht gelten lassen. Was die Länge derselben betrifft, so habe ich allerdings bei Cicero keine von der Ausdehnung gefunden, wie sie Livius XXVII. 38 anwendet, aber doch auch ziemlich lange (Cat. m. c. 13, divine enim. c. 14: ne omnino; Lael. c. 9: neque enim. c. 13: qui profecto; Parad. III. 1: quoniam u. A.), die den beiden von Kühnast aus IX. 26 angeführten an Länge nichts nachgeben dürften.

Was den Inhalt der Parenthesen anlangt, so ist Cicero

sogar reichhaltiger als Livius. Ich theile die Parenthesen ihrem Inhalte nach in sechs Klassen ein:

1. solche, die eine Rechtfertigung, Entschuldigung, Begründung enthalten;
2. solche, die eine Behauptung als subjective Ueberzeugung darstellen;
3. solche, die einen Wunsch, Aufforderung, Ausruf enthalten;
4. solche, die auf den Fortschritt der Disposition aufmerksam machen;
5. solche, die eine erläuternde Erklärung zu einem ganzen Satze bilden;
6. solche, die zur Erläuterung eines Begriffes dienen.

Beispiele zu No. 4 habe ich bei Livius nicht gefunden. Aus Cicero vergleiche man

C. M. 9. is enim erat locus alter de vitiis senectutis;
Lael. 17. etenim redeo ad Scipionem, cujus sermo erat de amicitia.

Beispiele zu No. 1 finden sich bei Cicero in viel reicherer Anzahl, als bei Livius (XXVIII. 34: quippe — esse; XXVII. 38: nam — posset).

*Cicero*: C. M. 23: ut — glorier; 14: ne — modus;
Laelius 2: ut — omittam; ut — loquar; c. 20; ut — redeam; c. 25: ut redeam; c. 22: dicendum est enim saepius: c. 24; quoniam — utimur;
Parad. III. 1, quomiam — est; III. 2, nam — aliquis;
de off. I. 3, opinor; 29, ut — revertamur;
Tusc. II. 19, 45, summum — alius.

Ebenso zu No. 2.

*Cicero*: C. M. 20. ut — videtur; 10, ut — videtis;
Laelius 4, ut — dixi; 14. ut opinor; 26, ut dicitur; 6 credo autem esse multa;
de off. I. 31, ut ajunt; III. 3, ut opinor: III. 5, omnes autem — vivere; III. 8, ut — visum est;
Tusc. I. 19, ut ait Theophrastus; I. 20, ut non — viderunt: I. 33, ea — faciant; III. 6, morbo — volunt.
*Livius:* XIX. 6, ut mos est — absunt.

Selten sind bei beiden Schriftstellern die Beispiele zu No. 3.

*Cicero*: C. M. 10, utinam digna — cognomine.
Tusc. I. 21, vide — tribuam.

*Livius*: XXVIII. 27, quantum — fefellit; XXVIII. 41, modo — vincamus; XXVIII. 43, bona venia tua dixerim.

Ebenso zu No. 5.

*Cicero*: C. M. 20, quod scripsi — originibus: de off. III. 13, quod Athenis — sancitum est.

*Livius*: XXV. 17, et ea — est; XXVII. 42, quod nisi — facile est; XXVII. 44, quo — iniquius est: XXVIII. 2, ed id — erat; XXVIII. 41, quod — possunt.

Bei weitem am häufigsten finden sich aber bei beiden Schriftstellern Beispiele zu No. 6, und hier mag Livius den Vorrang haben.

*Cicero*: C. M. c. 13, 16, 10.
Laelius: c. 1, 9, 21, 27.
de off. I. 30; III. 8; I. 12.
Tusc. I. 23, 24, 40; II. 16.

*Livius*: *XXXII.* 18; *XXIV.* 33, 36; *XXV.* 16, 20, 26; *XXVI.* 24; *XXVII.* 27, 29, 30, 32, 33, 42, 45, 51; *XXVIII.* 1, 3, 5, 6, 7, 8, 10, 14, 16, 32; *XXIX.* 5, 9; und viele andere.

Einen wesentlichen Unterschied in der Verbindung der Parenthese mit dem Hauptsatz habe ich nicht aufzufinden vermocht. Die Beispiele zu 3 und 5 zeigen völlige Uebereinstimmung und auch bei den Beispielen zu No. 6 sind charakteristische Abweichungen nicht zu notiren. Vielleicht ist bei Livius die asyndetische Verbindung häufiger, als bei Cicero.

## II. Die Figuren.

Zu den Figuren des Satz- nnd Periodenbaues gehört die Anaphora, eine Figur, über deren Wesenheit bei den Grammatikern und Stilisten keine Einigkeit herrscht. Kühnast will sie nur auf die Wiederkehr derselben Wort- und Satzstellung beschränken (p. 327) und nennt die Wiederkehr desselben Wortes zu Anfang mehrerer Sätze Iteratio, während Naegelsbach zur Anaphora auch die Wiederholung desselben Wortes am Anfange mehrerer Sätze rechnet (§ 466). Zumpt (§ 821) und Schmitt-Blank (§ 599) nennen diese Figur repetitio und verstehen darunter nur die Wiederholung desselben Wortes.

Noch eine Meinungsverschiedenheit besteht zwischen Kühnast und Naegelsbach in Beziehung auf den Effect der Anaphora. Während Kühnast (p. 327) der Ansicht ist, dass die Anaphora in der Regel dazu dient, die Uebereinstimmung hervorzuheben, viel seltener den Gegensatz, besteht nach Naegelsbachs Meinung (p. 467) die Wirkung der Anaphora hauptsächlich darin, durch Gleichheit der Form den Gegensatz zu heben.

Mit Rücksicht auf die erste Differenz schliesse ich mich der Ansicht Naegelsbachs an und bin der Meinung, dass das, was Kühnast Iteratio nennt, die einfachste Form der Anaphora ist. Was aber den zweiten Punkt anlangt, so möchte ich als Vermittelung der beiden einander gegenüber stehenden Behauptungen eine dritte aufstellen: dass nämlich die Anaphora häufig ein Aufsteigen vom Schwächeren zum Stärkeren, eine Klimax oder Gradatio enthält. Dies ist offenbar der Fall in der von Naegelsbach aus Caesar de B. G. II. 27, 3 angeführten Anaphora, wo die Schwierigkeit des Ueberganges der Nervier über die sehr breite Sambre gesteigert wird durch die steilen Ufer derselben. Nachdem diese Schwierigkeiten überwunden sind, reiht sich ihnen eine dritte, grösseste an, die Nothwendigkeit, die am Ufer sich erhebenden von den Römern besetzten Anhöhen zu stürmen. Ich erblicke hierin weder einen Gegensatz noch eine Uebereinstimmung. Diese Steigerung in der Anaphora lässt sich bei Cicero wie bei Livius nachweisen.

*Cicero*: Arch. 6, 14. Sed pleni omnes sunt libri, plenae sapientium voces, plena exemplorum vetustas.

Die Wahrheit des Satzes: „In honestate persequenda omnes cruciatus corporis, omnia pericula mortis atque exilii parvi sunt aestimanda“ soll bewiesen werden aus der allgemein herrschenden Ansicht, aus den Aussprüchen der Philosophen und aus Beispielen der Geschichte. Der erste Beweis ist offenbar der schwächste, der letzte der stärkste.

Parad. IV. 1. Cum esset in re publica consul, esset senatus, esset consensus populi liberi, esset juris et aequitatis (quae vincula sunt civitatis) repetita memoria.

Als Cicero in die Verbannung ging, gab es keinen römischen Staat, als er wieder zurückgerufen wurde, gab es einen: denn es gab einen Consul, einen Senat, ein eini-

ges Volk unter einander verbunden durch lebendiges Rechtsbewusstsein. Die Steigerung vom Besonderen zum Allgemeinen in den drei Worten Consul, Senat, Volk liegt auf der Hand.

*Livius*: II. 55. Adeste cives! adeste commilitones!

Volero ruft gegen den ihn verfolgenden Lictor die Hülfe des Volkes, und, wenn diese ihn im Stiche lassen sollte, die Hülfe der Kriegskameraden, auf die er sich verlassen konnte (cf. adjuvantibus advocatis) an.

VII. 35. Non fuga delatos nec inertia relictos hic vos circumvenit hostis.

Ihr seid nicht auf der Flucht hierhergetrieben worden, noch auch, was in Rücksicht auf den Muth, der zu Eurer Befreiung nothwendig ist, schlimmer wäre, aus Trägheit hier zurückgeblieben.

*XXVII.* 49. Ille pugnantes — sustinuit, ille fessos — accendit, ille fugientes — revocavit.

Die Thätigkeit des Hasdrubal wächst in demselben Verhältniss, als die Ausdauer der Soldaten abnimmt.

*XXX.* 9. Carthaginem ipsam qui tueatur, neque imperatorem alium, quam Hannibalem, neque exercitum alium, quam Hannibalis superesse.

In den Worten imperator und exercitus liegt eine ähnliche Steigerung, wie in dem aus den Paradoxa angeführten Beispiele.

Folgende Beispiele mögen als Beweis dafür dienen, dass die Anaphora bei Cicero und Livius angewendet wird, um einen Gegensatz hervorzuheben.

*Cicero*: Tusc. I. 9, 18. Qui discedere animum censent, alii statim dissipari, alii diu permanere, alii semper.

Der Gegensatz liegt zwischen dem ersten und zweiten Gliede, während das dritte eine Steigerung des zweiten enthält, so dass der Gegensatz zwischen dem ersten und dritten Gliede ein stärkerer ist.

in Verr. I. 1, 2. C. Verres, homo vita atque factis omnium jam opinione damnatus, pecuniae magnitudinae sua spe atque praedicatione absolutus.

de off. III. 23. Diogenes ait, Antipater negat.

de off. III. 25. reddere peccatum sit, non reddere offcium.

Tusc. IV. 6, 11. Ex bonis libidinem et laetitiam (A), ut sit laetitia praesentium bonorum, libido futurorum (a); ex

malis metum et aegritudinem nasci censent (B), metum futuris, aegritudinem praesentibus (b).

Diese schöne Anaphora verdient es wohl, näher betrachtet zu werden. Die Periode besteht aus zwei Haupt- (A B) und zwei Nebensätzen (a b). A und B enthalten eine vollkommen gleichmässige Anaphora, ebenso B und b. Hingegen A und a sind chiastisch gebaut, ebenso a und b, so dass diese Periode gleichzeitig als Beispiel für die Vermischung von Anaphora und Chiasmus dienen kann.

*Livius*: *XXI.* 44. Cum quibus bellum, cum quibus pacem habeamus, se modum imponere aequum censet.

*XXI.* 43. Saepe et contemptus hostis cruentum certamen edidit, et incluti populi perlevi momento victi sunt.

*XXVIII.* 44. Tum, cum de Sicilia certaretur, toties Africam ab nostris exercitibusque et classibus oppugnatam; nunc, quum de Italia certaretur, Africam pacatam esse.

*ibidem*: Requiescat aliquando vexata tamdiu Italia: uratur evasteturque in vicem Africa.

Endlich mögen noch einige Beispiele folgen, aus welchen ersichtlich wird, dass der Parallelismus der Anaphora dazu dient, denselben Gedanken in mannigfacher Form auszudrücken.

Cicero: Tusc. III. 8, 17. Der Begriff der frugalitas soll erläutert werden.

Sed quia nec qui propter metum praesidium reliquit, quod est ignaviae; nec qui propter avaritiam clam depositum non reddit, quod est injustitiae; nec qui propter temeritatem male rem gessit, quod est stultitiae, frugi appellari solet, eo tres virtutes, fortitudinem, justitiam, prudentiam frugalitas complexa est.

Laelius VII. Die mit einem Oxymoron verbundene Anaphora variirt den Gedanken: Die Freundschaft macht das Unmögliche möglich.

Quocirca et absentes adsunt, et egentes abundant, et imbecilles valent, et mortui vivunt.

Tusc. V. 28. 79. Die Leidenschaft macht stark. — Omitto, quae perferant quaeque patiantur ambitiosi honoris causa, laudis studiosi gloriae gratia, amore incensi cupiditatis.

*Livius*: *XXVIII.* 43. Negat aditum esse in Africam, negat ullos patere portus.

*ibidem*: Si hoc bello, non priore; si nuper et non annis ante quinquaginta ista clades accepta foret,

in welchem Beispiel die Anaphora, von der Antithese unterstützt, besonders wirksam wird.

Ich verweise hierzu noch auf die je drei von Naegelsbach (p. 468, 3) aus Cicero und Livius angeführten Beispiele, in denen die Anaphora in einer im Deutschen nicht nachzuahmenden Wortfolge auftritt.

Eine zweite Figur des Satz- und Periodenbaues ist der Chiasmus, dessen Zweck ist, den Gegensatz durch Gegenüberstellung der Worte hervorzuheben.

Von den sehr zahlreichen Beispielen bei Cicero und Livius sei mir gestattet, einige anzuführen.

*Cicero*: Or. § 12. Ego autem et me saepe nova videri dicere intelligo, et fateor, me oratorem non ex rhetorum officinis sed ex Academiae spatiis exstitisse.

Intelligo und fateor sind die inneren, die abhängigen Sätze die äusseren Glieder. Das zweite enthält gleichzeitig eine Anaphora.

Or. § 16. Nec judicare, quae vera quae falsa sint (1), neque cernere consequentia (2), repugnantia videre (3), ambiqua distinguere (4).

1 und 2 enthalten eine Anaphora, ebenso 3 und 4; chiastisch gestellt sind 2 und 3; 1 und 4.

Or. § 20. Nam et grandiloqui, ut ita dicam, fuerunt cum ampla et sententiarum gravitate et majestate verborum, vehementes, varii, copiosi, graves.

Die Periode enthält einen doppelten Chiasmus. Die inneren Glieder des ersten sind gravitate-majestate, die äusseren sententiarum-verborum; die inneren Glieder der zweiten varii-copiosi, die äusseren vehementes-graves.

Tusc. l. 1, 1. Retuli me ad ea studia, quae retenta animo (1) remissa temporibus (2), longo intervallo intermissa (3) revocavi.

Von den mit 1, 2, 3 bezeichneten Gliedern sind 1 und 2 anaphorisch, 2 und 3 chiastisch gebaut.

Tusc. l. 2, 3. Quamquam est in originibus (A), solitos esse in epulis canere convivas ad tibicinem de clarorum hominum virtutibus (a); honorem tamen huic generi non fuisse (b), declarat oratio Catonis (B).

Die inneren Glieder sind als abhängige Sätze mit a und b, die äusseren als Hauptsätze mit A und B bezeichnet.

Tusc. I. 3, 5. ut, si occupati profuimus, prosimus etiam otiosi.
Tusc. I. 19, 43. In quo (animus) aletur et sustentabitur iisdem rebus, quibus astra sustentantur et aluntur.
de off. III. 23. Non necesse putat Diogenes, Antipater viri boni existimat.
*Livius*: I. 33. Et quum circa Palatium Sabini Capitolium atque arcem, Coelium montem Albani implerent, etc.
V. 8. Quum pleraque castella oppugnata, superatas munitiones nuntiaretur, etc.
*XXI.* 18. Nostra enim haec quaestio atque animadversio in civem nostrum est.
*ibidem*: Si vos non tenent vestra foedera, ne nos quidem Hasdrubalis foedus obligare potuit.

Vos und nos stehen anaphorisch, die Verben sind die äusseren, vestra foedera, Hasdrubalis foedus die inneren Glieder, die untereinander wieder anaphorisch gebaut sind.

*XXIII.* 44. In urbem Romani, Poeni in castra se receperunt.
*XXVIII.* 43. Qui ego minus in Africam, Regulo capto, quam Scipionibus occisis in Hispaniam trajicerem?

Eine weitere Figur des Periodenbaues ist das Anakoluth, entstanden aus grosser Lebhaftigkeit, oder dem Streben nach Deutlichkeit. Auch diese bei Cicero nicht seltene Figur fehlt bei Livius nicht. Beispiele aus Cicero findet man in den Grammatiken und Stilistiken in reicher Anzahl. Aus Livius mögen als Beispiele dienen:

I. 49. Octavio Mamilio Tusculano (is longe princeps Latini nominis erat, si famae credimus, ab Ulyxe deaque Circe oriundus) ei Mamilio filiam nuptum dat.
III. 19. Si quis vobis humillimus homo de vestra plebe (quam partem velut abruptam a cetero populo, vestram patriam peculiaremque rempublicam fecistis) si quis ex his domum suam obsessam a familia armata nuntiaret, etc.
IV. 4. Quod nondum est factum, (multa enim nondum sunt facta in novo populo) ea, ne si utilia quidem sint, fieri oportet?

Wie in den obigen Beispielen, so ist überhaupt das Anakoluth nur nach einem Zwischensatze gestattet. Dieses gilt auch bei Cicero; ja es gilt überall im Lateinischen, wie im Griechischen.

Das Asyndeton. Naegelsbach (p. 550 ff.) und Draeger, Syntax des Tacitus (p. 44 ff) unterscheiden zwei Arten des Asyndeton: das ächte und das unächte. Das erstere

dient, wie der eine sich ausdrückt, dazu, um der raschen Folge der Ereignisse auch die Eile der Darstellung entsprechen zu lassen, oder, wie der andere sagt, um den raschen Fortschritt der Handlung zu bezeichnen. Die ausgelassenen Conjunctionen können ergänzt werden, ohne das logische Verhältniss zu stören. Das unächte Asyndeton zerfällt in zwei Paare, in das explicative und adversative, in das enumerative und summative. Bei dem ersten Paar ist eine Verbindung der Asyndeta vorhanden, sie ist aber nicht durch Conjunctionen gebildet, sondern liegt in dem Inhalt; bei dem zweiten Paare ist eine Verbindung nicht vorhanden, sie ist aber logisch nicht möglich oder nicht nöthig.

Weniger scharf tritt das Wesen und die Eintheilung des Adsyndeton bei Kühnast (p. 284 ff.) und Schmitt-Blank, Lateinische Grammatik, p. 284 ff., hervor.

Beispiele für das ächte Asyndeton sind bei dem Redner seltener, als bei dem Historiker, und bei diesem namentlich da mit Vorliebe angewandt, wo die Schilderung den raschen Fortschritt der Ereignisse veranschaulichen soll, wie z. B. im 9. Kapitel des XXVI. Buches, in welchem die Schilderung des durch Annäherung Hannibals in Rom sich verbreitenden Schreckes und der getroffenen Anordnungen namentlich durch den Wechsel der Asyndeta und Polysyndeta, unterstützt durch den Wechsel der Tempora, so wirksam wird. Oder XXVIII. 20, wo der Eifer bei der Ersteigung der Mauern von Illiturgis so treffend durch Asyndeta dargestellt wird:

> Sicubi nimis arduum et leve saxum occurebat, clavos per modica intervalla fingentes, primi sequentes extrahentes manu, postremi sublevantes eos, qui praeirent, in summum evadunt.

Die Beispiele hierfür lassen sich leicht vermehren, namentlich, wenn man die oben schon erwähnten Asyndeta der Participien berücksichtigt.

Beispiele aus Cicero und Livius für alle übrigen Arten des Asyndeton sind von den Stilistikern und Grammatikern gesammelt. Es mögen noch einige Beispiele folgen, welche ich unter den gesammelten nicht gefunden habe.

**Adversatives Asyndeton:**

> *Cicero:* Lael. V. 19. Ex propinquitate benevolentia tolli potest, ex amicitia non potest.

N. D. 3, 36. Judicium hoc omnium mortalium est: Fortunam a Deo petendam, a se ipso sumendam esse sapientiam.

Tusc. V. 39. 114. Sine varietate colorum licebat vivere beate, sine notione rerum non licebat.

*Livius*: X. 5. Pax negata: indutiae biennii datae.

IX. 20. Itaque, foedere negato, indutiae biennii impetratae.

I. 29. ut, prae metu obliti, quid relinquerent, quid secum ferrent, pervagarentur.

I. 47. Servum non interregno inito, non comitiis habitis, non per suffragium populi, non auctoribus patribus: muliebri dono regnum occupasse.

**Enumeratives Asyndeton:**

*Cicero*: Tusc. I. 26, 64. Philosophia ab animo, tanquam ab oculis, caliginem dispulit, ut omnia: supera, infera, prima, ultima, media videremus.

Tusc. I. 26, 65. Quae autem divina? Vigere, sapere, invenire, meminisse.

Tusc. V. 39. 114. Democritus, luminibus amissis, alba scilicet discernere et atra non poterat. At vero bona mala, aequa iniqua, honesta turpia, utilia inutilia, magna parva poterat.

*Livius*: XXI. 4. Caloris ac frigoris patientia par; cibi potionisque desiderio naturali, non voluptate modus finitus; vigiliarum somnique nec die nec nocte discriminata tempora.

Wie hier die Vorzüge, so werden in demselben Kapitel auch die Fehler des Hannibal asyndetisch aufgezählt:

Has tantas viri virtutes ingentia vitia aequabant: inhumana crudelitas, perfidia plus quam Punica, nihil veri, nihil sancti, nullus deum metus, nullum jusjurandum, nulla religio.

**Summatives Asyndeton:**

*Cicero*: Tusc. IV. 37, 79. Ut Alexandrum regem videmus, qui, quum interemisset Clitum, familiarem suum, vix a se manus abstinuit: tanta vis fuit poenitendi.

*Livius*: I. 11. Duplici victoria ovantem Romulum Hersilia conjux, precibus raptarum fatigata, orat, ut parentibus earum det veniam et in civitatem accipiat: ita rem coalescere concordia posse.

I. 10. Bina postea inter tot annos tot bella, opima parta sunt spolia: adeo rara ejus fortuna decoris fuit.

XXI. 37. Tandem nequicquam jumentis atque hominibus fa-

tigatis, castra in jugo posita, aegerrime ad id ipsum loco purgato: tantum nivis fodiendum atque egerendum fuit.

Noch sind die Gesetze des Asyndeton zu wenig ergründet, doch so viel, dass das adversative auch schon bei zwei Gliedern gilt, aber das enumerative mindestens 3 Glieder erfordert. Bei den Dichtern hat das Asyndeton noch grössere Freiheit, bei den lateinischen, wie den griechischen.

Das Zeugma, das namentlich Tacitus häufig anwendet (Draeger p. 68), findet sich bei Livius nicht selten, während es von Cicero wenig gebraucht wird. Beispiele aus Livius siehe bei Kühnast p. 289. Das Hendiadyoin, wiederum bei Tacitus häufiger, ist auch bei Cicero und Livius nicht selten. Ich unterscheide mit Draeger (p. 90) zwei Arten des Hendiadyoin: 1. das zweite Wort determinirt den Begriff des ersten; 2. ein Wort steht für den Genitiv oder ein attributives Adjectiv.

1. Determinativ.

*Cicero*: Tusc. II. 4. 12. Videre licet alios tanta ***levitate et jactatione,*** ut, etc: in Prahlerei sich äussernder Leichtsinn, Tusc. I. 25, 62. Nam et auribus oblectatio magna parta est, inventa et temperata varietate et natura sonorum.

Das Hendiadyoin ist mit dem Chiasmus verbunden. Die inneren Glieder sind: temperata varietate, die äusseren: inventa natura. Man erkannte, dass das Wesen der Musik in der Abwechselung der Töne bestand, und zwar in einer durch ein Zeitmass geregelten Abwechselung.

Bei Livius scheint das determinative Hendiadyoin das häufigere zu sein.

X. 5. Vix ab ***impetu et cursu*** tenebantur: Angriff im Sturmschritt.

XXV. 15. ***Legionibus stativisque*** ad obtinendas res in Lucanis aliquem praeficeret: den in Standquartieren stehenden Legionen.

XXV. 28. Siculis cetera cum ***libertate ac legibus*** suis servarentur: mit der Freiheit, sich selbst Gesetze zu geben.

XXXIX. 5. et mandatum ***pro auxilio ac libertate*** privatorum, non pro consulari regno: um die Freiheit der Privatpersonen zu schützen.

2. Ein Wort des Hendiadyoin steht für einen Genitiv.

Tusc. I. 13, 30. Omnes tamen esse ***vim et naturam divinam*** arbitrantur: göttliche Wesensäusserung.

Tusc. III. 16, 35. Est enim tarda illa medicina, sed tamen magna, quam affert ***longinquitas et dies***: die Länge der Zeit.

***Livius***: XXX. 33. Brutti plerique erant, ***vi ac necessitate*** plures, quam sua voluntate, decedentem ex. Italia secuti: durch den Zwang der Nothwendigkeit.

III. 18. Prae ***ardore impetuque*** tantae rei sensus non pervenit ad militem: Hitze des Angriffs.

X. 33, Expellunt extra ***portam vallumque***: das Wallthor.

3. Ein Wort des Hendiadyoin steht für ein attributives Adjectivum.

***Cicero:*** Tusc. I. 13, 30. Atque haec ita sentimus natura duce, ***nulla ratione*** nullaque ***doctrina***: ohne systematische Gelehrsamkeit. cf. Tusc. III. 1, 2.

Tusc. I. 1, 1. Omnium artium ***ratio*** et diciplina: systematische Methode.

***Livius***: VIII. 33. Vicit deinde strepitum ***vox et indignatio*** Fabii senis: die zürnende Stimme.

XXI. 63. ***Edictum et literas*** ad consulem misit: schriftlichen Befehl.

XXVIII. 43. Tamquam non longius, quam quantum vitae humanae spatium est, cupiditas gloriae extendatur, maximaque pars ejus in memoriam ac posteritatem promineat: spaetes Andenken, cf. XXXIX. 5.

Auch für alle übrigen Figuren des Satz- und Periodenbaues: Pleonasmus, Ellipse, Brachylogie, Enallage, Hypallage lassen sich aus Livius so zahlreiche Beispiele anführen, wie dies von Kühnast geschehen ist, dass hierin ein wesentlicher Unterschied im Periodenbau der beiden Schriftsteller nicht liegen dürfte.

Aber auch für die eigentlichen rhetorischen Figuren fehlt es bei Livius nicht an Beispielen, wenn sie auch nicht so zahlreich sind, wie bei Cicero.

Ein schönes Beispiel einer Klimax findet sich XXV. 26 in der Schilderung der Pest:

ut aut ***neglecti desertique,*** qui incidissent, morerentur, aut ***assidentes curantesque*** eadem vi morbi repletos secum traherent.

XXI. 44. ***Accendit*** praeterea animos et ***stimulat dolor, injuria, indignitas.***

Apostrophe:

XXI. 44. Hannibal lässt das römische Volk reden:

Ne transieris Iberum: ne quid tibi rei sit cum Saguntinis.

*XXIII.* 9. Tu, patria, ferrum, quo pro te armatus hanc arcem hostium inii, quando parens extorquet, recipe.

Traductio:

cf. Cic. Lael. 1, 5: Sed ut tum ad *senem senex* de *senectute*, sic hoc libro ad *amicum amicissimus* scripsi de *amicitia*.

*Livius* ll. 40. Nisi filium haberem, *libera* in *libera* patria mortua essem.

*XXV.* 26. Mortuique *aegros, aegri* validos conficerent.

*XXVIII.* 43, Quum *pater patruusque* meus interfecti, quum duo exercitus eorum prope *occidione occisi* essent etc.

*XXX.* 15. Nunc quod *temeritatem temeritate* alia luerit etc.

*XXX.* 30. In meliore vestra fortuna de pace *agitur*: agimus ii, quorum et maxime interest pacem esse, et qui, quodcunque *egerimus*, ratum civitates nostrae habiturae sint.

*XXI.* 18. *Nostra* enim haec quaestio atque animadversio in civem *nostrum* est: *nostro* an suo fecerit arbitrio.

*XXXIV.* 44. Creati censores P. Scipionem consulem, quem et priores censores *legerant, legerunt*.

Rhetorische Frage:

*XXII.* 60. Hos cives patria desideret? Vos *redimam?*

Correctio:

*XXI.* 44. In Africam transcendes. Transcendes autem dico?

Paronomasie:

cf. Tusc. IV. 17, 38. ratio et oratio.

*Livius XXI.* 18. Nobis vobiscum foedus est a Lutatio consule ictum.

*XXX.* 15. Nunc quod temeritatem temeritate alia luerit, tristio*rem*que *rem*, quam necesse fuerit, fecerit, leniter castigat.

*III.* 19. Quam partem abruptam a cetero populo, vestram patriam peculia*rem*que *rem*publicam fecistis.

Attiteration:

*Livius I.* 26. Itaque, ut caedes manifesta aliquo tamen *p*iaculo lueretur, im*p*eratum *p*atri, ut filium ex*p*iaret *p*ecunia *p*ublica.

*III.* 24. *F*raude *f*ieri, quod *f*oris teneatur exercitus: *f*rustrationem eam legis tollendae esse.

*I.* 31. *c*rebri *c*ecidere *c*oelo lapides.

*I.* 40. a*l*ii a*l*io *l*eto.

*XXII.* 60. Quinquaginta millia *c*ivium sociorumque *c*irca vos eo ipso die *c*aesa jacent.

*ibidem*: Si tanta clades *v*ilem *v*itam non fecit, nulla faciet.

---

## III. Der Rhythmus.

Ueber den Rhythmus handelt Cicero ausführlich in seinem Orator ad Brutum §§ 168—236 und in seinem Brutus de claris oratoribus §§ 32—35.

Die grösste Vollkommenheit hat der Redner erlangt, dessen Perioden rhythmisch gebaut sind.

numerosa et apta oratio. Or. § 168, 174.

Der Rhythmus macht einen ausgesprochenen Gedanken erst zur Periode.

§ 170. hic invidiosus numerus nihil affert aliud, nisi ut sit apte verbis comprehensa sententia.

Er giebt der Rede erst die schulgerechte Ausbildung, die ästhetische Schönheit (palaestram) und die vollkommene Gestalt (extrema lineamenta § 186). Worte und Gedanken erhalten Glanz durch den Rhythmus (227). Eine rhythmische Periode kann weder hinken noch überladen sein.

§ 198. Sed omnis nec claudicans nec quasi fluctuans et aequaliter constanterque ingrediens numerosa habetur oratio.

Der Zweck des Rhythmus ist nicht allein der, dass die Rede nicht endlos zerfliesse, sondern dass die Rede eine grössere Kraft habe.

§ 228. Hanc igitur sive compositionem sive perfectionem sive numerum vocari placet, adhibere necesse est, si ornate velis dicere non solum ne infinite feratur ut flumen oratio verum etiam quod multo majorem habent apta vim quam soluta.

Der Mangel an Rhythmus erzeugt das Gefühl der Leere. Die nicht rhythmische Periode ist misstönend, denn sie klingt hinkend, abgehackt, oder überladen.

§ 173. Nihilne eis inane videtur? nihil inconditum, nihil curtum, nihil claudicans, nihil redundans? — § 185. oratio muda ac rudis. — § 220. Dissipata et inculta et fluens est oratio.

Den Unterschied zwischen einer rhythmischen und einer nicht rhythmischen Periode markirt Cicero durch folgende Gegensätze: Diese ist kurz und abgebrochen, jene volltönend und abgerundet.

§ 170. infracta et amputata,
apta et finita.

Jene vollendet und abgerundet, diese verstümmelt und abgebrochen.

§ 178. perfecta et moderata,
mutila et decurtata.

Diese beengt und zerstückelt, jene zusammengerafft und heiter.

§ 187. angusta et concisa,
collata et diffusa.

Das Streben, den Ernst, den eine Rede an sich hervorbringt, durch ein angenehmes Gefühl zu mildern und der Uebersättigung vorzubeugen, ist die Veranlassung zur Anwendung des Rhythmus geworden.

§ 174. Cum videret (Isocrates) oratores cum severitate audiri, poëtas autem voluptate: tum dicitur numeros secutus, quibus etiam in oratione uteremur, cum jucunditatis causa, tum ut varietas occureret satietati. — § 203. Si numerus orationis quaeritur, unde ortus sit: ex aurium voluptate.

Eine Kritik über die richtige oder falsche Anwendung des Rhythmus übt lediglich das Ohr.

§ 162. Vocum et numerorum aures sunt judices. — § 173. Omnium longitudinum et brevitatum in sonis sicut acutarum graviumque vocum judicium ipsa natura in auribus nostris collocavit. — § 177. Aures enim, vel animus aurium nuntio naturalem quandam in se continet vocum omnium mensionem. — § 198. Universa comprehensio et species orationis clausa et terminata est: quod voluptate aurium judicatur. — Brutus de cl. or. § 34: Nam et aures ipsae quid plenum quid inane sit, judicant.

Das Ohr wird aber beleidigt durch das Eintreten des Hiatus (hiulcas voces) und durch die Häufung von Consonanten (asperas voces § 150). Ferner sind Verse in Prosa durchaus zu vermeiden.

§ 187. Perspicuum est igitur, numeris adstrictam orationem esse debere, carere versibus. — § 189. Versus saepe in oratione per imprudentiam dicimus, quod vehementer est

vitiosum. — § 194. Itaque ut versum fugimus in oratione, sic hi sunt evitandi continuati pedes. Aliud enim quiddam est oratio, nec quidquam inimicius quam illa versibus. — § 220. Multum interest, utrum numerosa sit, i. e similis numerorum, an plane e numeris constet oratio. Alterum si fit, intolerabile vitium est, alterum nisi fit, dissipata et inculta et fluens est oratio. — § 227. Numerus autem, saepe enim hoc testandum, est non modo non poëtice junctus, verum etiam fugiens illum eique omnium dissimillimus.

Wenn sich auch der Rhythmus durch die richtige Wahl der Worte von selbst

Brutus § 34. Ipsa enim natura circumscriptione quadam verborum comprehendit concluditque sententiam; quae quum aptis constricta verbis est, cadit etiam plerumque numerose.

und ohne Absicht einstellt,

Or. § 177. praesertim quum ut fit fortuito saepe aliquid concluse apteque dicerent;

so kann die Anwendung desselben doch auch übertrieben werden. Dies geschieht, wenn die Worte des Rhythmus wegen in eine gezwungene Stellung gebracht werden,

§ 229. ne aut verba trajiciamus aperte, quo melius aut cadat aut volvatur oratio,

oder wenn Flickwörter eingeschoben werden,

§ 230. apud alios autem inculcata reperias inania quaedam verba quasi complementa numerorum,

oder endlich, wenn am Ende immer derselbe Rhythmus angewendet wird.

§ 201. Sed apud eos varietas non erat, quod omnia fere concludebantur uno modo.

Es gilt also für den Redner hauptsächlich zwei Gefahren zu vermeiden: rhythmisch ohne Gedanken zu reden, und in schönen Gedanken ohne Stellung der Worte, ohne Rhythmus zu reden. Das erstere ist Thorheit, das zweite keine Beredsamkeit.

§ 236. Composite et apte sine sententiis dicere insania est sententiose autem sine verborum et ordine et modo infantia.

Diese Gefahren wird man vermeiden, wenn man sich über das Wesen und den Gebrauch des Rhythmus klar geworden ist.

Der Rhythmus wird von der Natur gelehrt,

§ 183. ita notatio naturae et animadversio peperit artem.

und zeigt sich in der Rede am Wort, welches den vom Rhythmus zu verarbeitenden Stoff bildet,

§ 185. in verbis inest quasi materia quaedam, in numero autem expositio.

und an den zwischen den Worten liegenden kürzeren oder längeren Intervallen.

§ 187. Quodsi et angusta quaedam atque concisa et alia est collata et diffusa oratio: necesse est, id non literarum accidere natura, sed intervallorum longorum et brevium varietate, quibus implicata atque permista oratio, quoniam tum stabilis est tum volubilis, necesse est ejusmodi naturam numeris contineri.

Rhythmisch wird eine Periode durch Anwendung der rhythmischen Figuren und durch den Gebrauch etlicher poetischer Masse.

Solche rhythmische Figuren sind den Homoeoptota, die dadurch entstehen, dass Satzglieder gleiche Casus haben, die Isokola, das sind Satzglieder von gleicher Länge, die Antitheta, das sind symmetrische Satzglieder, welche Gegensätze enthalten.

§ 164. Quaedam genera verborum finiuntur, in quibus ipsis concinnitas inest: quae sive casus habent in exitu similes, sive paribus paria redduntur, sive opponuntur contraria, suapte natura numerosa sunt, etiamsi nihil est factum de industria. — § 175. Paria paribus adjuncta et similiter definita itemque contrariis relata contraria, quae sua sponte, etiamsi id non agas, cadunt plerumque numerose. § 220. Formae vero quaedam sunt orationis, in quibus ea concinnitas est, ut sequatur numerus necessario. Nam cum aut par pari refertur aut contrarium contrario opponitur, aut quae similiter cadunt verba verbis comparantur: quidquid ita concluditur, plerumque fit ut numerose cadat.

Von den in einer Periode anzuwendenden poetischen Massen unterscheidet Cicero solche, die innerhalb der Periode, und solche, die am Ende derselben anzuwenden sind. Denn das Ende einer Periode muss rhythmisch sein, aber dieses rhythmische Ende muss der natürliche Abschluss des durch die ganze Periode gehenden Rhythmus sein.

§ 199. Cum aures extremum semper exspectent in eoque

acquiescant, id vacare numero non oportet: sed ad hunc exitum tamen a principio ferri debet verborum illa comprehensio et tota a capite ita fluere ut ad extremum veniens ipsa consistat. — § 200. Omnia illa et prima et media verba spectare debent ad ultimum. — § 203. Si numerus orationis quaeritur, quo loco adhibeatur: in tota continuatione verborum.

Die in der Periode anzuwendenden Masse sind der Dactylus, der Jambus und der Paeon.

§ 188. Pes enim qui adhibetur ad numeros partitur in tria, ut necesse sit partem pedis aut aequalem esse alteri parti aut altero tanto aut sesqui esse majorem. Ita fit aequalis dactylus, duplex jambus, sesquiplex paeon: qui pedes in orationem non cadere qui possunt? quibus ordine locatis quod efficitur, numerosum sit necesse est.

Der Paeon ist der zarteste und am meisten anzuwendende,

§ 192. Nam qui paeona pratereunt, non vident, mollissimum a sese numerum eundemque amplissimum praeteriri.

während Jamben und Dactylen hintereinander Verse bilden.

§ 194. Jambus enim et dactylus in versum cadunt maxime. Itaque ut versum fugimus in oratione, sic hi sunt evitandi continuati pedes.

Am empfehlenswerthesten ist es, die drei Versfüsse abwechselnd und untermischt, aber vorherrschend den Paeon zu gebrauchen.

§ 195. Ego autem sentio, omnes in oratione esse quasi permistos et confusos pedes. — § 196. Sit igitur oratio permista et temperata numeris, nec dissoluta, nec tota numerosa, paeone maxime, sed reliquis etiam numeris temperata. — § 218. Est quidem paeon unus aptissimus orationi vel orienti vel mediae.

Die am Ende einer Periode anzuwendenden Füsse sind mannigfaltig.

§ 212. Insistit ambitus modis pluribus.

Jedoch dürfen nur solche gewählt werden, welche am Ende eine lange Silbe haben.

§ 194. Idem facit in trochaeo, qui temporibus et intervallis est par jambo, sed eo vitiosius in oratione, si ponatur extremus, quod verba melius in syllabas longiores cadunt.

Darum ist der Paeon quartus aus drei kurzen und einer langen Silbe bestehend, wohl ab und zu anzuwenden.

§ 216. in quem optime cadere censent veteres: ego non plane rejicio, sed alios antepono.

Auch der Spondeus ist nicht gänzlich zu verwerfen, obwohl er besser und häufiger in einfach erweiterten (Incisis) und einfach zusammengesetzten Sätzen Anwendung findet.

§ 216. Ne spondeus quidem funditus est repudiandus. Etsi. quod est e longis duabus, hebetior videtur et tardior, habet tamen stabilem quendam et non expertem dignitatis gradum, in incisionibus vero multo magis et in membris.

Ebenso können der Jambus und der Choreus angewendet werden, ebenfalls der Dactylus. Diese drei dürfen aber nur den vorletzten Fuss bilden, der Dactylus den letzten nur dann, wenn er für einen Creticus steht (§ 217). Und dieser, der Creticus, ist für das Ende einer Periode der passendste Fuss.

§ 218. Putant illi etiam cadenti, quo loco mihi videtur aptior creticus.

Wie verhält sich nun die Livianische Periode zu den von Cicero aufgestellten Forderungen? Kakophonieen, hervorgebracht durch die Wiederholung derselben Worte und Wortformen in kurzen Zwischenräumen (I. 30, 3 Mal valuit; XXIII. 48, 9 Mal die Endung um), schlechte Alliterationen (XXXII. 29, 6 Wörter mit pr.) und gezwungene Wortstellungen

VII. 10: in advenientes arma hostis vanum caesim cum ingenti sonitu ensem dejecit: XXIV. 8: adversus similiter provocantem arma capienti Gallum ad certamen,

auch Verse,

Praefatio: Facturusne operae pretium sim; XXII. 50: Haec ubi dicta dedit stringit gladium, cuneoque facto per medios vadit hostes,

sind von den Interpreten und Stilistikern in mehr oder weniger reicher Anzahl notirt worden. Doch auch Cicero fehlen Kakophonieen nicht. Draeger führt (p. 99) deren drei an:

p. R. Am. 40: aequeque turpe atque: Or. § 23: ad eam quam sententiam eloquentiam: Tusc. IV. § 53: rerum formidolosarum contrariarumque perferendarum aut omnino negligendarum.

Wenn indessen auch wird zugestanden werden müssen, dass bei Cicero dergleichen unrhetorische und unrhythmische Stellen seltener zu finden sind, als bei Livius, und dass Livius nicht auf jedes Capitel und jeden Satz die stilistische Sorgfalt verwendet hat, wie dies Cicero gethan haben mag, so ist dies eben eine berechtigte, aber keine fehlerhafte Eigenthümlichkeit des Historikers. Dieser referirt entweder quellenmässig Thatsachen, und dann ist seine Sprache schmucklos, einfach, nicht auf Effect berechnet. Oder er erzählt selbständig Thatsachen, er beschreibt einzelne Begebenheiten und Ereignisse; er führt Personen redend und gegenredend ein; er schildert Seelenzustände und entwirft Charakterbilder, und dann wird auch die Sprache des Livius periodenreich, oratorisch, rhythmisch. Die Inversion, Transposition, Attraction, welche wir in dem ersten Theil unserer Abhandlung bei Livius nachgewiesen haben; die Anwendung der Figuren und unter diesen namentlich der Anaphora und des Chiasmus, mit deren Anwendung die lateinische Wortstellung in den Perioden erst Halt gewinnt, und welche die den Organismus der lateinischen Periode beherrschenden Mächte sind (Naegelsbach p. 462, 479), machen nach Ciceros eigener Ansicht die Sprache rhythmisch.

Ob Livius die von Cicero empfohlenen Masse in der Periode und am Schluss derselben angewendet hat, lohnt sich nicht der Mühe, nachzuskandiren.

---

Wenn wir nunmehr zum Schluss einen Rückblick thun, so ergeben sich allerdings einzelne Abweichungen in der Sprache des Livius von der des Cicero. Wir fanden bei Livius eine eigenthümliche Art der Transposition; wir erkannten als Eigenthümlichkeit die mannigfache Abwechslung in den Zeitbestimmungssätzen, ferner die gehäuften Participial-Constructionen und die häufige Anwendung des Gerundium.

Aber sollten denn diese Eigenthümlichkeiten, sollten die absichtlich oder unabsichtlich im Vorstehenden nicht besprochenen Spezialitäten den einzigen und wahren Unterschied in der Periodenbildung des Cicero und Livius machen? Ein Unterschied besteht, das erfährt Jeder, der nach länge-

rer Lectüre des Cicero sich zu Livius, oder umgekehrt von Livius zu Cicero wendet, aus der Schwierigkeit, die ihm der vorliegende Autor bereitet.

Den zureichenden Grund für diesen Unterschied habe ich in zwei Abhandlungen ausgesprochen gefunden, die ich der folgenden Auseinandersetzung zu Grunde lege:

Dr. Queck: „Die Darstellung des Livius", im Oster-Programm des Fürstlich Schwarzburgischen Gymnasiums zu Sondershausen, 1853; und Dr. Eduard Wesener: „De Periodorum Livianarum proprietatibus", im Oster-Programm des Kurfürstlichen Gymnasiums zu Fulda, 1860.

Der Stil ist der Mensch, das will sagen: im Stil tritt die ganze Wesenheit eines Menschen zu Tage. Die Wesenheit eines Menschen ist aber das Facit aus mannigfachen Factoren, als da sind: individuelle Anlage, Zeitverhältnisse und Lebensstellung.

Livius nahm (Hormann, Geschichte der römischen Literatur), seiner individuellen Anlage zufolge, warmen Antheil an allen Erscheinungen menschlichen Edelsinnes und menschlicher Thätigkeit, er war erfüllt von sittlichem Ernst, begabt mit einem religiösen, selbst zum Superstitiösen hinneigenden Gemüthe; er war ein Mann, der seine Aufgabe in dem Wahlspruch erkannte: „wahrhaftig sein mit Liebe" (Queck, p. 10), darum ist seine Sprache klar, edel, würdevoll, nicht ohne rhetorischen Schmuck.

Cicero besass (Hormann, p. 86) nicht die Kraft des Geistes, die Stärke des Characters, welche wir vorzugsweise an den grossen Männern des römischen Volkes bewundern, er zeigte sich häufig schwankend, unentschieden, unmännlich, prunkend. Er besass aber alles, was einen Menschen liebenswürdig erscheinen lassen kann, darum trägt seine Sprache den Stempel der Vollkommenheit durch reiche Abwechslung der Formen, durch lebendigen, mannigfaltigen, wohlklingenden Periodenbau.

Livius lebte und schrieb in der Zeit, in welcher unter Augustus mit der Umwandlung des Staatslebens, mit der Auflösung der guten Sitten, des religiösen Glaubens auch die Sprache ihrem Verfall entgegen ging. Auch die Sprache des Livius ist davon nicht unberührt geblieben, wie die von Asinius Pollio dem Livius vorgeworfne patavinitas, die sich auf Abweichungen von dem urbanen Sprachgebrauch zu beziehen scheint, andeutet (Queck, p. 8, Hormann p. 64).

Cicero stand auf dem Höhepunkt der Zeit, in welcher die Sprache sich zu der echt römischen Sprache emancipirt hatte, die mit Correctheit die Schönheit verband und sich zur Kunstform erhob (Queck, p. 7); und darum ist seine Sprache für alle Zeiten der sprachliche Gesetzgeber des Lateinischen geworden (Hormann, p. 69).

Livius war Historiker, Cicero Staatsmann, dessen Thätigkeit in der Ausübung der Beredsamkeit gipfelte.

Die Sprache beider wird formell schon dadurch von einander abweichen müssen, dass die Worte des einen gelesen, die des anderen gehört werden, mehr aber noch durch den Zweck, den jeder von ihnen verfolgt. Der Eine will erzählen und darstellen, der Andere will beeinflussen. Der Eine lässt seine Subjectivität hinter die Thatsachen zurücktreten, der Andere bedient sich der Thatsachen, um seine Subjectivität zur Geltung zu bringen. Queck (p. 6) specialisirt dieses Verhältniss schön folgendermassen: „Der Historiker muss sich seinem Stoff ganz hingeben und sich nur als Organ für die Ereignisse und Handlungen betrachten. Der Redner betrachtet dieselben als ein Mittel, seine eigenen Anschauungen und Ideen durch den geschichtlichen Stoff zu beweisen, durch denselben für eine allgemeine Formel ein Beispiel zu geben. Der Historiker verbindet sich mit dem Stoff, er koordinirt sich ihm, der Redner beugt ihn unter seine Individualität."

Dass durch diese Verschiedenheit des Zweckes die Sprache des Historikers und des Redners eine verschiedene wird, hat Wesener in der oben angeführten Abhandlung (p. 17 ff.) an Beispielen aus Livius und Cicero nachgewiesen.

Livius erzählt. Enthalten seine Erzählungen Thatsachen von geringer Tragweite, so entstehen einfache, schlichte Perioden, oder auch nur zusammengesetzte Sätze (membra). Wichtige Begebenheiten aber und rasch aufeinander folgende Ereignisse erfordern eine Fülle von Worten und Sätzen, die auf die mannigfachste Weise durch temporale Conjunctionen und Participial-Constructionen verbunden sind. Hier tritt unbeschadet der Durchsichtigkeit, der Schönheit und des Rhythmus die lactea ubertas des Livius zu Tage.

Auch Cicero erzählt und zwar in vollkommener Kunstform. Alle Schleusen der Sprachschönheit sind gezogen, doch nicht, um durch die Darstellung der Thatsachen die

Zwecke des Historikers zu verfolgen: sittlichen Einfluss auf die Leser zu gewinnen, die Liebe fürs Vaterland, für Religion und Gesetz zu beleben, sondern, um die Hörer seinen persönlichen Zwecken und Absichten dienstbar zu machen. Dasselbe ist es bei Beschreibungen. Livius beschreibt Gegenden, er schildert Begebenheiten, in der Absicht, seine Leser mit den Einzelheiten bekannt zu machen; deshalb ist seine Sprache ausführlich und sich ausbreitend. Auch hier entbehrt sie der Formenschönheit nicht, wenn sie auch gegen die Schilderung des Cicero zurückbleibt. Aber diesem kommt es ebenso wie bei den Erzählungen weniger darauf an, Kenntnisse zu vermitteln, als durch die Lebhaftigkeit der Darstellung und durch den Redeschmuck seinen Zwecken zu dienen.

Aber in den Abschnitten, wo Livius Personen redend einführt, wo er Parteikämpfe mit Reden und Gegenreden vorführt, oder wo er Seelenzustände schildert und Charakteristiken entwirft, da giebt seine Sprache an Formenschönheit der des Cicero nichts nach. Da fehlt Nichts von dem, was Cicero von der Sprache des vollkommenen Redners verlangt, nicht das ethische, nicht das pathetische Element, nicht die Tropen und Figuren, nicht die prägnante Kürze, noch die Fülle des Ausdruckes, nicht die rhythmische Wort- und Satzstellung. Doch auch hier bleibt Livius Historiker, und dadurch mag ein Unterschied mit der Sprache des Cicero entstehen. Livius bleibt auch hier objectiv, während die Ueberschwenglichkeiten und Uebertreibungen in der Sprache des Cicero das subjective Interesse des Parteiredners verrathen.